

## Отчет о работе предметной комиссии ЕГЭ по литературе

### Предметная комиссия проверяла ответы на задания С1, С2, С3, С4, С5.

Вопросы первой части ЕГЭ в этом году (2011), на наш взгляд, были достаточно четкие, корректные. Другое дело, что выпускники в ряде случаев не смогли воспринять смысл вопроса, понять, что от них требуется.

Например, в одном из вариантов был дан для анализа эпизод из рассказа М. А. Шолохова «Судьба человека» (встреча рассказчика с Андреем Соколовым) и предлагалось ответить на вопрос: «Каким предстает внутренний облик главного героя в данном фрагменте?» Почти все отвечающие стали характеризовать рассказчика, а не Андрея Соколова.

Часто учащиеся, не осознав содержание вопроса, обращенного к конкретному отрывку художественного текста, начинают излагать все, что помнят о данном произведении или данном авторе. Ответы получаются поверхностными, неубедительными, расплывчатыми.

Так, в одном из вариантов предлагалось охарактеризовать родителей Базарова, исходя из их отношения к сыну. Отвечающие, как правило, пересказывали приведенный отрывок и давали описание стариков Базаровых.

Еще один пример: на вопрос «Как в данном фрагменте пьесы «Гроза» проявляется неблагополучие семейных отношений в доме Кабановых?» в ответах приводят характеристику Кабанихи и этим ограничиваются, хотя в приведенной сцене задействованы еще три персонажа и вопрос требует совсем другого ответа.

Вопросы заданий С 2 и С 4, состоящие, как правило, из двух частей, для многих выпускников стали камнем преткновения: сосредоточив внимание на подборе сходных произведений, школьники забывают дать содержательное обоснование для сопоставления, определить сходство или различие, привести необходимые аргументы.

Нередко в ответах происходит подмена понятий, сформулированных в вопросе. Так, отвечая на вопрос: «В каких произведениях русских писателей показана глубина и сила родительского чувства?», выпускники начинают рассуждать о том, как писатели раскрывают тему семьи.

В этом году в заданиях С 3 предлагалось для анализа немало стихотворений поэтов XX века - А. Ахматовой, В. Маяковского, О. Мандельштама. Школьники, к сожалению, проявили весьма поверхностные знания поэзии этого периода, не сумев определить своеобразие творчества каждого из поэтов. Так, вызвал существенные затруднения вопрос, связанный со стихотворением «А вы могли бы?..» Вл. Маяковского: «Кому и почему бросает вызов поэт в финале стихотворения?» На первую часть вопроса «Кому?» еще как-то пытались ответить, а вот вторая часть «почему?» осталась без комментариев.

Очень часто отвечающие самовольно упрощают вопрос, лишая его главной сути. Например, на вопрос «В чем своеобразие понимания патриотизма лирической героиней стихотворения А. Ахматовой «Родная земля?»» дают ответы с поверхностными рассуждениями о патриотизме вообще.

В части III (задания С 5) вызвали затруднения следующие формулировки:

- Почему, несмотря на трагический финал пьесы «На дне», можно утверждать, что в ней

- торжествуют истинные ценности жизни?
- В чем заключается трагизм судьбы Обломова?
  - В чем смысл открытого финала комедии Н. В. Гоголя «Ревизор»?
  - Как соотносятся злободневное и вечное в «Слове о полку Игореве»?
- 

Если в целом проанализировать ответы выпускников, то можно выделить следующие характерные ошибки и недочеты.

**1. Незнание текстов художественных произведений** («Падчерица Катерина пытается усмирить разгорячившуюся мачеху Кабаниху», «Раскольников совершил убийство ради сестры, чтобы она больше не занималась проституцией», «Обломов заболел чахоткой», «В лице Чичикова Гоголь показал власть, а народ - через купцов», «Обломову, лежащему на кровати, мешает жить загрязненность организма, ведь он уже немолод. На таких людей жалко смотреть - они заживо гниют, образуя под собой пролежни»).

**2. Незнание реалий жизни прошлых эпох**, а также «осовременивание» истории («Тихон уезжает из деревни в командировку и там спивается»; «Земляника - владелец богоугодных заведений, персонал которых плохо относится к пациентам»; «Обломов целыми днями лежит на диване и смотрит телевизор»).

**3. Фактические ошибки**, в том числе связанные с путаницей имен и фамилий писателей и героев, названий произведений и т. д. («Н. В. Гоголь - великий русский поэт 18 века»; «В романе «Война и мир» описаны события Первой Мировой Войны»; «Митрофан и его мать, так называемая Кабаниха»; стихотворения Тютчева «Я пишу тебе с приветом...», Ломоноса «Нет, не тебя так пылко я люблю...», Бунина «О доблестях, о подвигах, о славе...»).

**4. Неверное или неточное использование литературоведческих терминов и понятий** («Олигория», «литорический вопрос», «Гоголь - великий русский писатель-фантаст», «Используя ямб и перекрестную рифму, Блок добивается звукописи», «Онегин и Ленский - лирические герои поэмы в стихах «Евгений Онегин»).

**5. Неточное цитирование** («Лермонтов описывает Россию как «страну воров, страну господ»; «Отправляя сына на службу, Гринев-отец сказал легендарную фразу: «Копейка рубль бережет»).

**6. Грамматические и речевые ошибки** («Блок восхваляет Россию противоречиво», «В самом конце пьесы удушивается Актер»; «после дуэля с Долоховым», «Вся комната Обломова обвешана паутинами»; «только прислуги были ему верны»; «невежеское общество»; «Ранее слышав интересные афоризмы из пьесы, мне хотелось прочитать эту книгу»).

Перечисленные типы ошибок являются традиционными, повторяющимися из года в год. Вместе с тем хотелось бы заострить внимание на проблемах, которые отчетливо проявились в этом году на ЕГЭ по литературе.

Первую можно отнести к издержкам усиленной подготовки к экзамену: часто выпускники, отвечающие на вопросы С1 или С3, начинают совершенно немотивированно перечислять средства художественной выразительности, вместо того чтобы четко и ясно отвечать на поставленный вопрос. Иногда, употребляя тот или иной литературоведческий термин, в скобках дают его определение.

Вторая проблема связана с тем, что все больше проявляется **тенденция усиления небрежности и фамильярности** в ответах выпускников: отвечают порой неполными предложениями, откровенно признаются: *«К сочинению я не подготовился, поэтому напишу текст песни «Брат за брата», может, вам интересно будет почитать»*; допускают прямые и фамильярные обращения к проверяющим: *«Вот вы, кто будет это читать, знаете, какой инструмент скрипка? Ничего вы не знаете...»* Иногда в ответах звучит откровенный вызов: *«Я не понимаю, в чем смысл трагизма Обломова, да и вряд ли кто это понимает»*; *«Роман «Отцы и дети» кажется мне бессмысленным, так как в нем нет ни начала, ни конца»*.

Порой трудно угадать, что движет отвечающим на вопросы школьником - то ли стремление эпатировать, то ли желание предстать «эрудитом»: *«Чичиков превратился в робота с искусственным интеллектом»*; *«Чичиков - еще не тронутый человеческой деградацией человек»*; *«Чичиков - алчный материалист»*; (Про Обломова): *«Читаешь роман и ждешь, когда это ископаемое соизволит встать со своего ложа»*.

Все чаще встречаются в работах примитивные рассуждения, свидетельствующие о незнании предмета, о низком общекультурном и речевом развитии выпускников (*«Вишневый сад начинает гнить, поэтому его необходимо вырубить для хода «луча света в темном царстве»*; *«Само название «Вишневый сад» дает понять, что эта пьеса будет очень игривой и сладкой, как сама вишня»*; *«Цель Гоголя - показать все гнилье и темность отдельных личностей русского народа»*).

### **Выводы предметной комиссии**

Современная модель экзаменационной работы по литературе 2011 года кажется нам оптимальной для проверки знаний и умений учащихся, позволяющих анализировать художественный текст в его жанрово-родовой специфике и строить свободное высказывание на литературную тему.

Хочется отметить очень удобную для экспертов и в целом логичную и объективную систему оценивания заданий с развернутым ответом.

На наш взгляд, в дальнейшем при изучении литературы в школе и подготовке к ЕГЭ по данному предмету следует обращать внимание на следующие моменты.

Во-первых, **добиваться прочтения художественных текстов**, включенных в кодификатор элементов содержания ЕГЭ по литературе.

Во-вторых, **повышать у учащихся уровень владения теоретико-литературными понятиями**.

В-третьих, обращать особое внимание на проблематику произведений, аксиологическую составляющую художественных текстов, а также на своеобразие творчества писателей и поэтов.

В-четвертых, предлагать учащимся **заучивать наизусть** наиболее значимые фразы из произведений.

В-пятых, развивать **навыки устных и письменных высказываний** на проблемные вопросы.